



MVCRX08ZSM4I
prvotní identifikátor

odbor azylové a migrační politiky
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. MV-12347-3/OAM-2026

Praha 29. ledna 2026



ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, odbor azylové a migrační politiky, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „povinný subjekt“), posoudil žádost o poskytnutí informací dle § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), a rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informací ze dne 17. 1. 2026 se dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím o d m í t á, a to s odkazem na § 2 odst. 4 tohoto zákona

Odůvodnění:

Dne 17. 1. 2026 byla prostřednictvím datové schránky povinného subjektu doručena žádost o poskytnutí informací, podaná dle § 14 zákona o svobodném přístupu k informacím panem [REDAKCE], bytem [REDAKCE], a to ve věci poskytnutí aktuální verze dokumentu s názvem „Ukrajina – Dočasná ochrana a rozhodování“, který již byl poskytnut v rámci žádosti o poskytnutí informace pod sp.zn. MV- 149568/OAM-2022, v následujícím znění, jak je uvedeno žadatelem:

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o sdělení následujících informací, které spadají do působnosti Ministerstva vnitra, Odboru azylové a migrační politiky. Tyto informace požadujeme aktuální ke dni poskytnutí informace:

1) *Žádám o poskytnutí aktuální verze dokumentu s názvem „Možnost realizace extradice a trestu vyhoštění na území Ukrajiny v kontextu probíhajícího ozbrojeného konfliktu v důsledku agrese Ruské federace proti Ukrajině“ vypracovaný odborem azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra ve spolupráci s mezinárodním odborem trestním Ministerstva spravedlnosti a mezinárodním odborem Nejvyššího státního zastupitelství.*

2) *Žádám o poskytnutí aktuální verze dokumentu s názvem „Ukrajina – Dočasná ochrana a rozhodování“, který již byl poskytnut v rámci žádosti o poskytnutí informace pod sp.zn. MV-149568/OAM-2022.*

Předmětem doručené žádosti je požadavek na poskytnutí aktuální verze dokumentu s názvem Ukrajina – Dočasná ochrana a rozhodování, který byl poskytnut povinným subjektem v rámci žádosti o poskytnutí informace dne 25. srpna 2022 pod sp. zn MV-149568/OAM-2022.

Ministerstvo vnitra uvádí, že nedisponuje předmětným dokumentem v aktualizované verzi, jež by odpovídala platné judikatuře a právním předpisům. Tuto skutečnost prověřil povinný subjekt obratem po podání žádosti, kdy byl standardním způsobem telefonicky kontaktován vedoucí zaměstnanec oddělení metodiky odboru azylové a migrační politiky s žádostí o konzultaci, který potvrdil, že předmětný dokument není aktualizován v podobě, která by odpovídala platné legislativě a judikatuře.

Povinný subjekt v návaznosti na § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím tímto rozhodl o odmítnutí žádosti s tím, že zákon o svobodném přístupu k informacím se podle ustanovení § 2 odst. 4 tohoto zákona nevztahuje na poskytnutí požadované informace, neboť *povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

Žadatel podanou žádostí žádá o poskytnutí informace, jež v době podání žádosti u povinného subjektu neexistuje, resp. neexistuje v žadatelem požadované podobě. Povinný subjekt by nejdříve musel požadovanou informaci vytvořit, resp. aktualizovat požadovaný dokument tak, aby odpovídal aktuálním právním předpisům a judikatuře.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči. Povinnost poskytovat informace se tak týká pouze informací zaznamenaných nebo takových, které je možné vytvořit prostým shromážděním do určité podoby. Naopak se tato povinnost nevztahuje na případy, kdy je pro poskytnutí informace třeba její vytvoření přesahující rámec prostého vtělení do odpovědi. S přístupem vycházejícím právě z míry intelektuální náročnosti potřebné pro zpracování odpovědi na žádost se ztotožňuje jak odborná literatura (viz Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016,) tak Nejvyšší správní soud viz rozsudek č. j. 1 As 141/2011-67 (2635/2012 Sb.NSS).

Podle ustálené judikatury správních soudů lze žádost o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím odmítnout tehdy, jsou-li současně splněny dvě podmínky: zaprvé, požadovaná informace u povinného subjektu neexistuje, tj. nebyla vytvořena nebo zaznamenána ve smyslu § 3 odst. 3 zákona, případně v době podání žádosti již u povinného subjektu neexistuje, a zadruhé, povinný subjekt nemá zákonnou povinnost takovou informaci disponovat. Tento závěr plyne např. z rozsudků Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 115/2014-29 a č. j. 3 As 55/2014-33.

V posuzovaném případě nebyl předmětný dokument povinným subjektem aktualizován, a povinný subjekt z tohoto důvodu nedisponuje verzí, která by odpovídala aktuálně platným právním předpisům a judikatuře, přičemž povinný subjekt nemá zákonnou povinnost průběžně vytvářet či udržovat předmětný dokument v podobě, která by nejnovějšímu vývoji právní úpravy odpovídala. Poskytnutí informace v žadatelem požadovaném rozsahu by proto nutně znamenalo vytvoření nové informace, k jejímuž vytvoření není povinný subjekt zákonem zavázán.

Žadatel se z výše uvedených důvodů odkazuje na zveřejněné informace, konkrétně na informace o podmínkách udělení dočasné ochrany zveřejněných na oficiálním informačním portálu pro cizince Ministerstva vnitra ČR:

<https://ipc.gov.cz/docasna-ochrana/>

Zaměstnancům Ministerstva vnitra je uloženo řídit se ve své činnosti toliko zněním zákona č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invází vojsk Ruské federace, v aktuálním znění, prováděcího rozhodnutí Rady (EU) 2022/382 ze dne 4. března 2022, kterým se stanoví, že nastal případ hromadného přílivu vysídlených osob z Ukrajiny ve smyslu článku 5 směrnice 2001/55/ES, a kterým se zavádí jejich dočasná ochrana, zákona č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců a zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, případně jako podrobnější pomůcky užít informace zveřejněné na výše uvedených internetových stránkách Ministerstva vnitra ČR.

Na tomto místě povinný subjekt uvádí, že podle zákona o svobodném přístupu k informacím je povinný subjekt povinen poskytnout pouze informace, které již existují, a není povinen vytvářet nové informace na základě žádosti. Současně povinnost mít aktuální znění požadovaného dokumentu žádný právní předpis povinnému subjektu neukládá.

Povinný subjekt na tomto místě připomíná důvodovou zprávu k zákonu č. 61/2006 Sb. (sněmovní tisk č. 991 IV. volebního období Poslanecké sněmovny) v souvislosti s § 2 odst. 4, jež uvádí: „*Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim Svlnf nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracování takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. [...]*“

To opakovaně potvrzují i správní soudy, když konstatují, že účelem této výluky je určitá míra ochrany povinného subjektu před nutností vytvářet nové informace jen pro účely zpracování odpovědi na žádost (srov. např. rozsudky NSS č. j. 4 As 37/2011-93, bod 19 či č. j. 8 As 9/2013-30). NSS takto koncipovanou výluku z práva na informace hodnotil i z hlediska jejího souladu s ústavním pořádkem, tj. zda „obstojí“ v porovnání s podmínkami omezení práva na informace, stanovenými v čl. 17 odst. 4 LPS, rozpor však neshledal [srov. bod 14 rozsudku č. j. 1 As 141/2011-67 (2635/2012 Sb.NSS)].

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt na tomto místě uzavírá, že poskytnutí informace na základě předmětné žádosti není možné, a to s ohledem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož se informační povinnost na předmětnou žádost nevztahuje. Povinný subjekt proto v rámci projednání žádosti o poskytnutí informací rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Otázka č. 1 je vyřizována povinným subjektem v samostatném dokumentu.

Poučení:

Dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí prostřednictvím povinného subjektu podat odvolání k nadřízenému orgánu, resp. k ministru vnitra. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím činí odvolací lhůta 15 dnů a počítá se ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

Mgr. et Mgr. Pavla Novotná
ředitelka odboru