



odbor legislativy a koordinace předpisů

náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-16053-4/LG-2026

Praha 12. února 2026

Ministerstvo práce a sociálních věcí

odbor inspekcí, výkonu akreditací,
financování v oblasti sociálních služeb,
sociálněprávní ochrany dětí a sociální práce
Na Poříčnickém právu 1
128 00 Praha 2

Stanovisko k poskytnutí osobních údajů hodnotitelů žádostí o udělení akreditace

K č. j. MPSV-2026/481-262

Obdrželi jsme Vaši žádost o stanovisko ve věci sdělování identifikačních údajů (jména a příjmení) osob, které vypracovávají odborný (expertní) posudek, který je podkladem pro rozhodnutí v řízení o udělení akreditace vzdělávacích programů pro účely zajištění dalšího vzdělávání sociálních pracovníků a pracovníků v sociálních službách podle § 111 a § 116 odst. 9 zákona o sociálních službách, vzdělávání vedoucích pracovníků zaměstnanců uvedených v § 115 odst. 1 tohoto zákona a pro účely odborné podpory fyzických osob, které poskytují pomoc příjemci příspěvku na péči. Konkrétně žádáte o stanovisko, zda je možné neposkytovat identifikační údaje (jméno a příjmení) konkrétních členů akreditační komise, kteří vypracovávali odborné posudky jednotlivých žádostí o udělení akreditace. K dané problematice sdělujeme z hlediska naší působnosti následující:

Ve správním řízení mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu (§ 38 správního řádu). Jiným osobám lze umožnit nahlédnutí do spisu, prokážou-li právní



zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Z těchto ustanovení lze dovodit, že účastníci správního řízení (a jejich zástupci) mohou nahlížet do spisu v zásadě bez omezení.¹ Jméno hodnotitele posudku se tedy mohou dozvědět, je-li obsaženo ve spisu vedeném o žádosti o udělení akreditace.

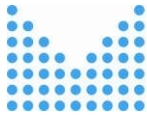
Praxe (ne)zveřejňování osobních údajů hodnotitelů je upravena zvláštními právními předpisy různě. Například zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, stanoví v § 21 odst. 4, že seznam členů odborného poradního orgánu poskytovatel zveřejní současně s vyhlášením výsledků veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích. V § 21 odst. 7 je pak upravena anonymita hodnotitelů konkrétní žádosti, když je stanoveno, že poskytovatel umožní uchazeči seznámit se s výsledkem hodnocení jeho návrhu projektu ve veřejné soutěži ve výzkumu, vývoji a inovacích, včetně zdůvodnění a poskytnutí oponentních posudků k jeho projektu bez uvedení osobních údajů oponentů.

Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, v § 83e odst. 1 uvádí, že hodnoticí komise jsou poradními orgány Rady Akreditačního úřadu a ustavuje je její předseda z tzv. Seznamu hodnotitelů (který je veřejně přístupný). Návrh členů hodnoticí komise předkládá Akreditační úřad příslušné škole ke stanovisku. Zároveň je výslovně upraveno, že ustanovení správního řádu o vyloučení z projednávání a rozhodování věci se na členy hodnoticích komisí použijí obdobně; o námitce podjatosti rozhoduje Rada Akreditačního úřadu.

Na podobném principu (nominace, resp. výběr hodnotitele z veřejně přístupného seznamu) jsou založeny i jiné procesy, např. poskytování dotací dle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, a konečně i zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.

Dle § 117a a násl. zákona č. 108/2006 Sb., rozhoduje o (ne)udělení akreditace vzdělávacímu programu ministerstvo. Jedním z podkladů pro rozhodnutí o akreditaci je stanovisko akreditační komise k žádosti o akreditaci. Akreditační komisi zřizuje ministerstvo jako svůj poradní orgán. Ve své žádosti popisujete, že akreditační komise je rozdělena na 2 části: na členy komise s hodnotícím právem, kteří zpracovávají

¹ Některé části spisu mohou být za zákonem stanovených podmínek vyloučeny z nahlížení na do spisu (srov. zejm. § 38 odst. 6 správního řádu), případně může být část písemností nebo záznamů uchovávána mimo spis (srov. zejm. § 17 odst. 3 správního řádu).



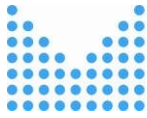
jednotlivé odborné posudky, a na členy komise s hlasovacím právem, kteří na základě vypracovaných odborných posudků projednávají všechny žádosti o udělení akreditace. Dále uvádíte, že ministerstvo jména ani odbornost hodnotitelů žádostí o udělení/odejmutí akreditace doposud neposkytovalo. Současně uvádíte, že seznam všech členů akreditační komise a statut a jednací řád akreditační komise ministerstva pro vzdělávání v oblasti sociální práce a sociálních služeb jsou veřejně dostupné v informačním systému Akris, ve kterém jsou žádosti podávány.

Z uvedených skutečností dovozujeme, že stanovisko akreditační komise je výsledkem posouzení žádosti o akreditaci, které se zpravidla opírá o hodnotící odborný posudek. Stanovisko akreditační komise pak musí být jako podklad pro rozhodnutí obsaženo ve spisu, který je veden ve věci žádosti o akreditaci (ministerstvo při rozhodování přihlíží ke stanovisku akreditační komise – viz §117c odst. 3 zákona č. 108/2006 Sb.). Ostatní dokumenty, které předcházely tvorbě stanoviska akreditační komise, však již nutně nemusí být součástí tohoto spisu, mohou být součástí jiného spisu vedeného akreditační komisí (respektive vedeného pro účely jejího jednání). To platí i pro hodnotící posudek, pokud byl vypracován a pokud z něj akreditační komise vycházela.

Ve své žádosti uvádíte, že vypracované odborné posudky hodnotitelů jsou součástí jednotlivých správních spisů. Z toho není zcela patrné, zda tedy ve spisu vedeném o žádosti o akreditaci je obsaženo jak (výsledné) stanovisko akreditační komise, tak (podkladový) odborný posudek.

Akreditační komise není správním orgánem, na její jednání se proto přímo správní řád nevztahuje, jednání akreditační komise se řídí jejím jednacím řádem. Součástí spisu vedeného o žádosti o akreditaci, o níž rozhoduje ministerstvo, tak musí být primárně stanovisko akreditační komise (nikoli nutně samotný odborný posudek), které je podkladem pro rozhodnutí ministerstva, byť jím ministerstvo není vázáno. Stanovisko akreditační komise si přitom může osvojit celý obsah odborného posudku, případně ho pro účely konečného stanoviska na základě proběhlého jednání akreditační komise modifikovat. Pokud je praxe taková, že akreditační komise například schvaluje odborný posudek a ten je pak přílohou či součástí stanoviska akreditační komise, je přípustné odborný posudek pro tyto účely anonymizovat.

Shrneme-li předestřené úvahy, pak je žádoucí rozlišovat stanovisko akreditační komise jako výsledný úkon vzešlý z její činnosti, který se stává podkladem rozhodnutí



o akreditaci (a musí být součástí spisu vedeného o žádosti o akreditaci), a dílčí úkony vznikající v rámci jednání akreditační komise, kdy je vůle tohoto kolektivního orgánu teprve utvářena, přičemž tyto dílčí úkony mohou být vedeny v samostatném spisu.

Na základě shora uvedeného se přikláníme spíše k závěru, že není nutné poskytovat identifikační údaje (jméno a příjmení) konkrétních členů akreditační komise, kteří vypracovávali odborné posudky jednotlivých žádostí o udělení akreditace. Za dostačující považujeme, pokud účastník řízení bude seznámen s výsledným stanoviskem akreditační komise (případně s anonymizovaným odborným posudkem, bude-li součástí tohoto stanoviska) jako podkladem pro rozhodnutí o žádosti o akreditaci, a pokud mu bude zároveň znám seznam všech členů Akreditační komise.

Závěrem upozorňujeme, že toto stanovisko se zabývalo primárně souladem popisované praxe se správním řádem, výklad zákona o sociálních službách nám nepřísluší. S ohledem na obsah Vaší žádosti se stanovisko nezabývá poskytováním informací v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Mgr. Klára Štěpánková
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Luboš Tichý
tel. č.: 974 817 325
e-mail: lubos.tichy@mv.gov.cz