



MVCRX04GIRX7
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 42655-6/ODK-2019

Praha 3. května 2019

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Náklo na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Náklo

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Ing. Tomáš Tříška**

člen kontrolní skupiny **Mgr. Stanislav Szpandryk**

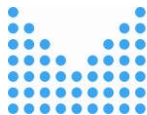
Datum a čas kontroly na místě:

3. dubna 2019 od 9:30 hod. do 14:00 hod.

Předmět kontroly:

Dodržování § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84, § 85, § 87, § 92-96, § 99-102 a § 117-119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 6, § 14-18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům obce.

* * *



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Náklo (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření, č. j. MV-42655-3/ODK-2019 ze dne 20. března 2019 (první kontrolní úkon), panu Mgr. Tomáši Utíkalovi, místostarostovi obce.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Místostarostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání zastupitelstva obce)

V obci je zvoleno 15členné zastupitelstvo obce (dále též „ZO“).

Dodržování § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozvánka“),
- dalších materiálů.

Kontrolní zjištění:

1. V rámci kontroly byla prověřována níže uvedená zasedání ZO:

Zasedání ZO	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno	Přítomno členů ZO	Zasedání ZO	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno	Přítomno členů ZO
16. 4. 2018 ^{*)}	6. 4. 2018 – 17. 4. 2018	12	1. 11. 2018	24. 10. 2018 - 2. 11. 2018	15
14. 6. 2018	6. 6. 2018 - 15. 6. 2018	12	6. 12. 2018	28. 11. 2018 – 7. 12. 2018	14
28. 6. 2018	20. 6. 2018 – 29. 6. 2018	13	21. 2. 2019	13. 2. 2019 – 25. 2. 2019	14
27. 9. 2018	19. 9. 2018 – 1. 10. 2018	12			

*) předcházející zasedání ZO se uskutečnilo dne 15. března 2018

2. V den kontroly na místě, tj. 3. dubna 2019, nebyly předložené návrhy zápisů ze zasedání ZO opatřeny podpisem starosty obce. **Takové zápisy nelze považovat za pořizené.** Obec tedy nepořídila zápisy ve lhůtě stanovené § 95 odst. 2 větu



první zákona o obcích, dle které *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí, čímž toto ustanovení porušila.*

Dne 16. dubna 2019 byly zápisy ze zasedání ZO za sledované období doručeny kontrolnímu orgánu a to se všemi náležitostmi včetně podpisu starosty obce.

Upozornění:

Podmínku pořídit zápis do 10 dnů po skončení zasedání lze za splněnou považovat tehdy, je-li po této době zápis ze zasedání na obecním/městském úřadu k dispozici i s podpisem starosty (místostarosty). Byť to zákon výslovně neukládá, kontrolní skupina doporučuje opatřovat zápis ze zasedání ZO datem jeho pořízení, aby ani s odstupem času nevznikly pochybnosti o splnění povinnosti stanovené § 95 odst. 2 zákona o obcích. Na lhůtu 10 dnů pro pořízení zápisu ze zasedání ZO je nutné nahlížet ve vazbě na právo „občana obce“ zakotvené v ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, podle kterého má občan právo nahlížet mj. do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce a pořizovat si z nich výpisy. Kontrolní skupina dále doporučuje, aby v případě, kdy by se datum sepsání zápisu lišilo od data, kdy je tento opatřen podpisem starosty nebo místostarosty a určených ověřovatelů, uvádět datum podpisu jednotlivých osob, nebo naopak uvádět pouze datum, kdy je zápis pořízen včetně všech náležitostí, tj. i včetně podpisů určených osob.

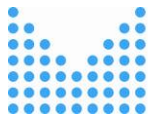
3. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že obec **zachovává periodicitu** konání zasedání ZO tak, **jak předpokládá § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle níž se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce.*
4. Zasedání ZO se vždy konala v územním obvodu obce, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.*
5. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup dle **§ 92 odst. 1 věty čtvrté a páté zákona o obcích**, dle kterých *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak obcí nebyl uplatněn.*
6. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, tedy **v souladu s § 92 odst. 3 větou první**



zákona o obcích, dle níž je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů.

Z předložených zápisů rovněž nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větou druhou a třetí zákona o obcích**, dle kterých *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*

7. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupovala **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
8. Obec předložila informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO ke všem zasedáním konaným ve sledovaném období, jež obsahují zákonem o obcích předpokládané náležitosti. Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a sejmutí z ní dokládajícími jejich zveřejnění vždy minimálně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že obec **splnila povinnost** vyplývající z **§ 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*
9. Vzhledem ke způsobu informování o konání prověřovaných zasedání a zejména účasti veřejnosti, která je patrná ze zápisů ze zasedání ZO, lze mít za to, že princip veřejnosti formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
10. Záписы ze zasedání ZO uskutečněných ve sledovaném období jsou **v souladu s § 95 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé*, opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů.
11. Z kontrolovaných zápisů je vždy patrný údaj o počtu přítomných členů ZO, schváleném pořadu jednání, průběhu a výsledku hlasování a přijatých usnesení. Obec tedy **splnila požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce,*



schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

12. Ve sledovaném období nebyly podány námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO. Obec proto **nebyla povinna** postupovat podle **§ 95 odst. 2 věty druhé zákona o obcích**, podle které *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*
13. ZO vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** jednací řád ZO, a to na svém zasedání konaném dne 23. června 2011.

2.2 Zřízení a složení výborů ZO – § 117 odst. 2 a odst. 4, § 118 odst. 2, § 119 odst. 1 zákona o obcích

Pro volební období 2018–2022 ZO na svém zasedání konaném dne 1. listopadu 2018 zřídilo 3členný finanční výbor a 3členný kontrolní výbor. Předsedové výborů jsou členy ZO. Členy výborů nejsou starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu (funkce tajemníka obecního úřadu není zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadě rozpočtové a účetní práce.

Obec **splnila povinnosti** plynoucí z:

- a) **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- b) **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),*
- c) **§ 118 odst. 2 věty první zákona o obcích**, podle které *počet členů výborů je vždy lichý,*
- d) **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

2.3 Dodržování postupu při naplňování § 99 až § 102 zákona o obcích (pravidla svolávání a konání schůzí rady obce)

V obci je zvolena 5členná rada obce (dále též „RO“).

1. RO tvoří starosta, místostarosta a další 3 členové RO, čímž obec **dodržela podmínky dané § 99 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *radu obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů*



zastupitelstva obce; počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce; rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů.

2. Pro účely kontroly byly prověřovány následující zápisy ze schůzí RO konaných ve sledovaném období:

Datum konání schůze RM	Počet přítomných členů RM	Datum konání schůze RM	Počet přítomných členů RM
9. 4. 2018	4	15. 10. 2018	5
14. 5. 2018	4	19. 11. 2018	5
4. 6. 2018	5	17. 12. 2018	5
16. 7. 2018	4	21. 1. 2019	5
6. 8. 2018	5	25. 2. 2019	5
24. 9. 2018	5	11. 3. 2019	3

Všechny výše uvedené zápisy byly zkontrolovány z hlediska průběhů schůzí RO a náležitostí zápisů z nich pořizovaných. Bylo též namátkově prověřováno, zda RO **nepřekračuje** kompetence stanovené RO v **§ 102 zákona o obcích**.

3. Ze zápisů ze schůzí RO je zřejmé, že obec **postupovala v souladu s § 101 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.*
4. Zápisy ze schůzí RO předložené kontrolní skupině byly **v souladu s § 101 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle které *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním, opatřeny podpisem starosty a místostarosty, případně jiného radního.*
5. Všechny prověřované zápisy ze schůzí RO obsahují údaj o počtu přítomných členů RO, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Zápisy však neobsahují schválený pořad schůze RO, resp. ze zápisů není zřejmé, že by se o navrženém pořadu hlasovalo (přestože je pořad jednání RO v zápisech uváděn). Obec **porušila § 101 odst. 3 větu druhou zákona o obcích**, podle které se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že v zápisech z jednání RO musí být uveden schválený pořad jednání RO. Vždy je tak nutno dbát na to, aby RO na začátku



schůze nadpoloviční většinou všech členů schválila pořad jednání RO (tzn. program zasedání). RO schvaluje pořad jednání jako kterékoli jiné usnesení a výsledek hlasování o schválení pořadu (programu) zasedání RO musí být v zápise zaznamenán, aby bylo zcela zřejmé, že většina ze všech členů RO s navrženým programem souhlasila, případně odsouhlasila jeho doplnění či úpravu. Jde nejen o zajištění průkaznosti řádného průběhu schůze RO, ale potažmo naplňování práv členů RO.

6. Zápisy ze schůzí RO nejsou opatřovány daty jejich pořízení, z nichž by bylo patrné, že byly zápisy vyhotoveny do 7 dnů od konání příslušných schůzí. **Dodržování § 101 odst. 3 věty třetí zákona o obcích**, dle které *zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání*, tak **nebylo možno ověřit**.

Doporučení:

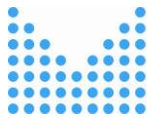
Aby nebylo možné zpochybnit, že zápis ze schůze RO byl pořízen do 7 dnů od jejího konání, kontrolní skupina doporučuje vždy uvádět v zápisech ze schůzí RO datum jejich pořízení. Kontrolní skupina taktéž doporučuje uvádět do zápisu ze schůze RO datum podpisu jednotlivých osob.

7. Z prověřovaných zápisů bylo zjištěno, že žádný z členů RO nepodal proti zápisu ze schůze RO námitky. Postup dle **§ 101 odst. 3 věty čtvrté zákona o obcích**, dle níž *o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce*, tak **nebyl obcí uplatněn**.
8. Zápisy ze schůzí RO jsou uloženy na obecním úřadu a jsou k dispozici k nahlédnutí členům ZO. Obec tedy **plní povinnost danou § 101 odst. 3 větou pátou zákona o obcích**, dle níž *zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce*.
9. RO vydala na základě **§ 101 odst. 4 zákona o obcích** jednací řád RO, a to na své schůzi konané dne 15. prosince 2000.

3. NAKLÁDÁNÍ NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání s nemovitým majetkem splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce nakládat s nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.



Kontrolní zjištění:

Ve sledovaném období byly prověřovány následující dispozice nemovitým majetkem (namátkový výběr):

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka o zveřejnění /schválení
Pacht	p. p. č. 47 - 565 m ² , 130/2 - 1028 m ² , obé v k. ú. Mezice, p. p. č. 360/33 – 11.177 m ² , k. ú. Náklo	12. 4. 2018 - 2. 5. 2018	RO 17. 9. 2018	26. 9. 2018	ne
Vypůjčka	nebytové prostory v objektu č. p. 5, k. ú. Mezice, součást p. č. st. 60, k. ú. Mezice	21. 9. 2018 - 10. 10. 2018	RO 15. 10. 2018	23. 10. 2018	částečně
Prodej	p. p. č. 779/15 – 887 m ² , k. ú. Náklo	10. 4. 2018 - 27. 4. 2018	ZO 14. 6. 2018	15. 8. 2018	ano
Prodej	p. p. č. 779/19 – 887 m ² , k. ú. Náklo	10. 4. 2018 - 27. 4. 2018	ZO 27. 9. 2018	21. 1. 2019	ano

1. Záměry obce disponovat nemovitým majetkem (viz tabulka výše) byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce zveřejněny na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Prověřované záměry splňují zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon).

Lze tedy konstatovat, že obec postupovala **v souladu s § 39 odst. 1 zákona o obcích**, podle něhož *záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*

2. Z předložených podkladů rovněž vyplývá, že o předmětné dispozici nemovitým majetkem (prodeji) rozhodoval příslušný orgán obce. V kontrolovaných případech proto obec postupovala **v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převodu bytů a nebytových prostorů*



z majetku obce a § 102 odst. 3 zákona o obcích, dle něhož rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie.

3. Kontrolní skupina ověřila skutečnost, že usnesení, jimiž bylo rozhodnuto o shora uvedených dispozicích nemovitým majetkem obce, obsahovala alespoň podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání, které se pak staly součástí smluvních ujednání, případně příslušný orgán obce schválil znění celé smlouvy.
4. Výše uvedené smlouvy o pachtu a o výpůjčce nebyly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce (resp. smlouva o výpůjčce je opatřena toliko doložkou o zveřejnění záměru, nikoliv však o rozhodnutí příslušného orgánu obce), čímž obec **porušila § 41 odst. 1 větu první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

Upozornění:

Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, avšak kontrolní skupina v souladu s povinností stanovenou výše citovaným § 41 odst. 1 zákona o obcích upozorňuje na nutnost opatření každé smlouvy o majetkoprávních úkonech doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce. Zákon nestanoví náležitosti doložky, ta by však měla být konkrétní a obsahovat konkrétní údaje (v tomto smyslu je třeba důsledně dbát, aby daná doložka obsahovala platné – správné údaje). Není vhodné pouhé konstatování, že „záměr byl zveřejněn“ nebo že „uzavření smlouvy bylo schváleno zastupitelstvem obce“ apod., které nelze považovat za určité. V tomto smyslu lze doporučit, aby součástí smlouvy byla nejen doložka podle § 41 odst. 1 zákona o obcích, ale jako její přílohy i kopie zveřejněného záměru a příslušného usnesení ZO nebo RO.

Pokud jde o informaci o zveřejnění záměru, je vhodné (a s ohledem na aktuální judikaturu i nutné) uvádět i údaj o zveřejnění na elektronické úřední desce ve smyslu § 26 odst. 1 správního řádu. Doložka může být přímo součástí textu smlouvy v samostatném ustanovení, může být ovšem opatřována rovněž následně,



kupříkladu razítkem na jejím písemném vyhotovení s předmětnými údaji (údaje o vyvěšení na úřední desce, datum schválení příslušným orgánem obce).

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápis ze schůzí RO,
- písemnost, jíž se občané obce (resp. osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost) obrátili na obec.

Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétního, níže uvedeného podání směřujícího do oblasti samostatné působnosti obce:

Předmět podání	Doručeno	Číslo jednací	Vyřízeno	
			Datum	Způsob
Žádost o schválení parkovacího stání	18. 5. 2018	bez č. j.	21. 5. 2018	Projednáno RO
Žádost o schválení podnájmu	17. 1. 2019	59/2019	11. 3. 2019	Projednáno RO
Žádost o přidělení bytu	20. 2. 2019	136/2019	25. 2. 2019	Projednáno RO

2. Ve výše uvedených případech postupovala obec souladu s **§ 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, podle kterého *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:

1. Obec ve sledovaném období nevydala žádnou obecně závaznou vyhlášku (dále jen „OZV“), dodržení **§ 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu*



*obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým, tak **nebylo kontrolováno.***

2. Kontrolní skupině byla předložena chronologicky vedená evidence právních předpisů, jež obec vydala, čímž **splnila povinnost danou § 12 odst. 4 větou první zákona o obcích**, dle které *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala.*

Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly a číselná řada je uzavřena vždy koncem každého kalendářního roku. Obec tímto **splnila povinnost danou § 12 odst. 4 větami třetí a čtvrtou zákona o obcích**, podle kterých *se právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*

Co se týče obsahových náležitostí, předmětná evidence u neplatných právních předpisů obsahuje toliko údaj o pozbytí platnosti právního předpisu, neuvádí však již údaje o datu schválení, nabytí platnosti a účinnosti těchto právních předpisů, čímž obec **porušila § 12 odst. 4 větu druhou zákona o obcích**, dle níž *evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti.*

Upozornění:

Kontrolní skupina doporučila obci neprodleně doplnit evidenci vydaných právních předpisů obce (platných i zrušených), která bude obsahovat číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti a to u všech vydaných právních předpisů. Kontrolní skupina dále upozornila, že právní předpisy musí být průběžně číslovány. Číselnou řadu, v níž jsou právní předpisy vedeny, je nutno uzavírat vždy koncem kalendářního roku. Jednací řady, vnitřní směrnice, opatření obecné povahy apod. se do evidence právních předpisů nezařazují.

V podrobnostech k vydávání OZV a k evidenci právních předpisů obce odkazujeme na Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 1 – Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí – obecná část, publikované na internetové stránce Ministerstva vnitra (www.mvcr.cz/odk).

3. Právní předpisy, které obec vydala, a jejich evidence jsou přístupné u obecního úřadu, čímž lze **povinnost danou § 12 odst. 5 větou první zákona o obcích**, dle které *musí být právní předpisy obce a jejich evidence každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou.*



4. Vzhledem k tomu, že obec v kontrolním období nevydala žádnou OZV, splnění povinnosti vyplývající z **§ 12 odst. 6 věty první zákona o obcích**, dle níž *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra, nebylo kontrolováno.*

5.2 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2017 byl spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce projednán na zasedání ZO konaném dne 14. června 2018. **Obec tedy splnila povinnost vyplývající z § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

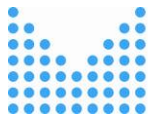
Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost danou § 26 odst. 1 větami první a druhou správního řádu**, dle nichž *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly nebyl z oblasti předmětu kontroly na úřední desce zveřejněn žádný dokument, tudíž povinnost daná **§ 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup, nebyla kontrolována.*

6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřující do oblasti samostatné působnosti obce. Kontrolní skupina se zaměřila na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ, přičemž věcná správnost způsobu vyřízení žádosti o informace nebyla posuzována.



Datum doručení	Písemnost	Sp. zn.	Vyřízeno		Zveřejnění poskytnuté informace
			Datum	Způsob	
31. 1. 2019	Žádost o informace	bez sp. zn.	1. 2. 2019	Poskytnutí informace	ano
11. 12. 2018	Žádost o informace	777/2018	17. 12. 2019	Poskytnutí informace	ano
26. 11. 2018	Žádost o informace	759/2018	17. 12. 2019	Poskytnutí informace	ano
5. 11. 2018	Žádost o informace	700/2018	20. 11. 2018	Odmítnutí poskytnout	-
26. 6. 2018	Žádost o informace	414/2018	6. 8. 2018	Poskytnutí informace	ano
13. 1. 2018	Žádost o informace	bez sp. zn.	17. 1. 2018	Poskytnutí informace	ano

1. V případě výše uvedených žádosti sp. zn. 759/2018 a 414/2018 obec poskytla informace až po uplynutí 15denní zákonné lhůty. Tímto postupem obec **porušila § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku*. V případě ostatních žádostí vyřízených poskytnutím požadované informace postupovala obec v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, jelikož informaci poskytla v zákonem stanovené lhůtě.

Upozornění:

Při vyřizování žádostí podle InfZ je třeba důsledně dodržovat zákonné lhůty uvedené v ustanovení § 14 a násl. InfZ, a to zejména 15denní lhůtu pro poskytnutí informací podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d). V případě, že povinný subjekt má závažné důvody jako vyhledávání a sběr údajů pro vyřízení žádosti na více místech, vyhledávání a sběr objemného množství informací či nutnost konzultace s jiným povinným subjektem, může lhůtu pro poskytnutí informace podle odst. 5 písm. d) tohoto ustanovení prodloužit až o deset dnů, přičemž samozřejmě platí, že žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.

2. Obec žádost o poskytnutí informace vedené pod sp. zn. 700/2011 sice odmítla v 15denní lhůtě stanovené zákonem, nikoliv však formou rozhodnutí. Tímto obec **porušila § 15 odst. 1 InfZ**, podle kterého *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží, ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ*, podle kterého *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu, a § 69*



odst. 1 správního řádu, dle kterého v písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení "rozhodnutí" nebo jiné označení stanovené zákonem. Písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby. Podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí.

Upozornění:

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti se vydává v případě zákonem vymezených výjimek z poskytování informací (důvodů pro neposkytnutí), které jsou upraveny ustanoveními § 2 odst. 4 InfZ a § 7 - § 11 InfZ a v případě, kdy žadatel na výzvu k upřesnění žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) InfZ tuto neupřesní. Uvedený výčet důvodů pro odmítnutí je taxativní a nelze jej rozšiřovat.

Kontrolní skupina upozorňuje, že dle § 20 odst. 4 písm. a) InfZ se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti použijí ustanovení správního řádu. To mj. znamená, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti musí obsahovat veškeré náležitosti správního rozhodnutí dle § 69 odst. 1 správního řádu a žádost nelze odmítnout pouhým neformálním sdělením.

2. Kontrolní skupina ověřila, že obec ve výše uvedených případech informace poskytnuté na žádost zveřejnila v zákonem stanovené lhůtě způsobem umožňujícím dálkový přístup **v souladu s § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*
3. Podle **§ 5 odst. 4 InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. vyhláška č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Podle § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný



subjekt zveřejňuje informace ve struktuře (o 17 bodech), v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.

Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách www.naklo.cz, v sekci „*obecní úřad*“, rubrika „*povinné informace*“, avšak pouze **částečně**. Povinně zveřejněné informace obce v rámci předepsané struktury **neobsahují veškeré náležitosti** dané § 5 odst. 4 InfZ a vyhláškou č. 442/2006 Sb.

Konkrétně se jedná o rubriky pod bodem:

- 4.5. Čísla faxu – rubrika není vyplněna
- 12. Formuláře – rubrika není vyplněna
- 14.2. Vydané právní předpisy – obsahuje pouze odkaz na úřední desku

Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatovala, že obec **porušila § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou č. 442/2006 Sb.*

Upozornění:

Podle ustanovení § 5 odst. 4 InfZ jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 442/2006 Sb., a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.

Obci bylo doporučeno uvést neúplný soubor povinně zveřejňovaných informací do souladu se zákonem tak, aby byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny všechny informace požadované v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ. Pro zpracování těchto informací je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace,



doporučujeme do rubriky povinně zveřejňované informace pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.

4. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2018, jež byla zveřejněna dne 6. února 2018. Co se týče obsahových náležitostí, výroční zpráva neobsahuje údaje předpokládané § 18 odst. 1 písm. b) – f) InfZ, neboť tyto situace, jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, nenastaly. Lze tedy konstatovat, že výroční zpráva za rok 2018 koresponduje se skutečným stavem, čímž obec postupovala **v souladu s § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila § 95 odst. 2 větu první zákona o obcích (zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí) tím, že v zákonem stanovené lhůtě nepořídila zápisy ze zasedání ZO, jelikož návrhy těchto zápisů nebyly podepsány starostou obce (doloženo příkladmo kopiemi návrhů zápisů ze zasedání ZO konaných dne 14. června 2018, 27. září 2018 a 6. prosince 2018, předložených dne 3. dubna 2019).**



- 2) **Obec porušila § 101 odst. 3 větu druhou zákona o obcích** (v zápise se vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) tím, že žádný z kontrolovaných spisů neobsahoval schválený pořad jednání, resp. nebylo patrné, že by o něm bylo hlasováno (doloženo příkladmo kopií zápisu ze schůze RO konané dne 14. května 2018 a 15. října 2018).
- 3) **Obec porušila § 41 odst. 1 větu první zákona o obcích** (podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny) tím, že výše uvedená smlouva u pachtu a smlouva o výpůjčce neobsahuje předmětnou doložku, resp. ji obsahuje pouze z části (doloženo kopií předmětných smluv).
- 4) **Obec porušila § 12 odst. 4 větu druhou zákona o obcích** (evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti) tím, že evidence právních předpisů u již neplatných právních předpisů neobsahuje údaje o datu schválení, datu nabytí platnosti a datu nabytí účinnosti těchto právních předpisů (doloženo kopií evidence právních předpisů obce).
- 5) **Obec porušila § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** (povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku) tím, že v případě žádostí o poskytnutí informace vedených sp. zn. 759/2018 a 414/2018 obec poskytla informace až po uplynutí 15denní zákonné lhůty (doloženo kopiemi předmětných žádostí a kopiemi odpovědi na žádost).
- 6) **Obec porušila § 15 odst. 1 InfZ** [pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží] **ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ** (pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu) **a § 69 odst. 1 správního řádu** (v písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení "rozhodnutí" nebo jiné označení stanovené zákonem. Písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení,



funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby. Podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí) tím, že žádost o poskytnutí informace vedenou pod sp. zn. 700/2011 odmítla, přičemž nevydala ve věci rozhodnutí (doloženo kopií předmětné žádosti o poskytnutí informace a kopií odpovědi obce).

- 7) **Obec porušila § 5 odst. 4 InfZ** (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis) **ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb. tím, že povinně zveřejněné informace obce v rámci předepsané struktury neobsahují veškeré náležitosti dané § 5 odst. 4 InfZ a vyhláškou č. 442/2006 Sb.** (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 3. dubna 2019 potvrzeným místostarostou).

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Místostarosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** obec již v průběhu kontroly přistoupila k nápravě důsledku nezákonného postupu tím, že pořídila zápisy ze zasedání ZO, tedy návrhy zápisů byly podepsány starostou obce.
- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce



- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce
- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** doplnit evidenci právních předpisů obce o tak, aby i o právních předpisech, které již pozbyly platnosti, obsahovala všechny zákonem požadované náležitosti.
- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 7) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** doplnit soubor povinně zveřejňovaných informací zveřejněných způsobem umožňujícím dálkový přístup dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ (na internetových stránkách obce), a to dle struktury a se všemi údaji požadovanými vyhláškou č. 442/2006 Sb.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:

k jednotlivým porušením zákona určit konkrétní orgán či konkrétní osobu odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

K nápravným opatřením kontrolní skupina doporučuje přijmout (usnesením) konkrétní termín realizace nápravného opatření.

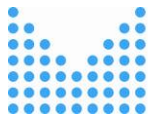
Kontrolní skupina doporučuje přijmout nápravná opatření i k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona, a to ve smyslu doporučení uvedených u jednotlivých kontrolních zjištění. I v těchto případech je doporučováno uložit konkrétní úkol, určit konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za jeho splnění a termín realizace ZO (usnesením) uloženého úkolu.

9. POUČENÍ

1. Místostarosta byl poučen o:



- a) možnosti obce podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
 - b) povinnosti starosty ve smyslu § 129a zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly a předložit návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo; současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZO v této věci, včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
 - c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
 - d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.
2. Místostarosta byl dále požádán, aby obec odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ID DS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-42655/ODK-2019 poskytla:
- a) kopii informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
 - b) kopii zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
 - c) kopii dokumentu zveřejněného na úřední desce Obecního úřadu Náklo po dobu nejméně 15 dnů dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními,
 - d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.



10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Kontrola na místě byla ukončena dne 3. dubna 2019 ve 14:00 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních. Posledním kontrolním úkonem bylo doručení vyžádaných podkladů kontrolnímu orgánu dne 16. dubna 2019.

Stejnopis protokolu bude doručen obci.

Ing. Tomáš Tříška, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Stanislav Szpandrzyk, v. r.
člen kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra