



MVCRX04DKBLO
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j.: MV- 7940-42/ODK-2019

Praha 18. března 2019

Počet listů: 10

Přílohy: 4

Podrobný záznam o provedení metodického výjezdu – obec Žiželice

Datum výjezdu: 7. března 2019

Bc. Helena Makuková	místostarostka obce
Mgr. Tomáš Vrbata	odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra
Mgr. Petr Slavíček	odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra

Za přítomnosti paní Jaroslavy Mangové - zastupitelky obce, paní Mgr. Bc. Lenky Mottlové Mangové – členky finančního výboru a pana Radka Hyhlana – zastupitele obce.

Předmět výjezdu: Metodická pomoc obci v oblasti výkonu samostatné působnosti s cílem:

- 1) Ověřit postup obce zejména v souvislosti s § 87, § 90–95, § 39 odst. 1 a 2, § 85 písm. a) a § 12 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 14–18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“). Prověřováno bylo především období od 1. listopadu 2018 do 7. března 2019.
- 2) Zajistit relevantní dokumenty k podnětu vedenému pod sp. zn. MV-7940/ODK-2019.
- 3) Seznámit místostarostku obce s dostupnými metodickými materiály Ministerstva vnitra orientovanými na aplikaci zákona o obcích a InfZ.
- 4) Zodpovědět další dotazy.

Ad1) V rámci metodické činnosti zdejšího odboru byl posouzen aktuální stav výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce



A. Dodržování postupu při naplňování § 90 až 95 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO, kompetence ZO)

Dodržování § 90 až 95 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO a dodržování omezených kompetencí ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozvánka“),
- dalších materiálů.

V obci Žiželice bylo zvoleno 7členné zastupitelstvo obce (dále jen „ZO“). Počínaje dnem 14. ledna 2019 je ZO 4členné. Vzhledem ke skutečnosti, že počet členů ZO klesl pod 5, kompetence ZO jsou **omezeny způsobem předpokládaným § 90 zákona o obcích**, dle něhož *poklesne-li počet členů zastupitelstva obce o více než polovinu, popřípadě pod 5 a zastupitelstvo obce nemůže být doplněno z náhradníků, oznámí obecní úřad neprodleně tuto skutečnost krajskému úřadu. V takovém případě nemůže zastupitelstvo obce rozhodovat o záležitostech podle § 84 odst. 2 a 85, s výjimkou přijímání rozpočtových opatření a stanovení pravidel rozpočtového provizoria.*

Vývoj počtu členů ZO ¹				
18. 12. 2018	rezignovali	Jan Provazník	člen ZO	ZA TRVALÝ ROZVOJ OBCE
		Jaroslav Provazník	náhradník	
		Hana Vaněčková	náhradnice	
	nastoupila	Jaroslava Mangová		
Dne 18. 12. 2018 bylo ZO 7členné.				
19. 12. 2018	rezignoval	Petr Kvítek	člen ZO	ZA TRVALÝ ROZVOJ OBCE
	nastoupila	Lenka Urbánková		
Dne 19. 12. 2018 bylo ZO 7členné.				
27. 12. 2018	rezignovali	Jiří Kot	člen ZO	KSČM
		Květa Panská	členka ZO	ZA TRVALÝ ROZVOJ OBCE
		Bohumil Mašek	člen ZO	
	nastoupila	Mgr. Běla Klišťincová		KSČM
Dne 27. 12. 2018 bylo ZO 7členné.				
Dne 28. 12. 2018 bylo ZO 5členné.				
11. 1. 2019	rezignovala	Lenka Urbánková	členka ZO	ZA TRVALÝ ROZVOJ OBCE
Dne 12. 1. 2019 bylo ZO 4členné.				

¹ Ministerstvo vnitra vycházelo ze zápisu Krajského úřadu Ústeckého kraje z jednání konaného dne 11. února 2019 na Obecním úřadě Žiželice ve věci kontroly podkladů pro vyhlášení nových voleb do zastupitelstva obce Žiželice, č. j. KUUK/13353/2019/CKZU, a předložených zápisů ze zasedání ZO.



Prověřovaná zasedání ZO:		
Zasedání ZO	Zveřejnění informace o konání zasedání ZO	Přítomno členů ZO
2. 11. 2018	25. 10. 2018 – 2. 11. 2018	6
12. 12. 2018	5. 12. 2018 – 13. 12. 2018	6
27. 12. 2018	18. 12. 2018 – 28. 12. 2018	6
18. 1. 2019	11. 1. 2019 – 18. 1. 2019	4
18. 2. 2019	12. 2. 2019 – 18. 2. 2019	3/2
4. 3. 2019	25. 2. 2019 – 5. 3. 2019	-*

Lhůta pro pořízení zápisu v den metodického výjezdu dosud neuplynula.

1. Obec předložila informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO ke všem prověřovaným zasedáním konaným v tomto volebním období, jež obsahují zákonem o obcích předpokládané náležitosti. Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a sejmutí z ní dokládajícími jejich zveřejnění vždy minimálně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO (případně byla data sejmutí pozvánky ověřena z archivu tzv. elektronické úřední desky). Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že obec **splnila povinnost** vyplývající z **§ 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

Upozornění:

Dle § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví a spisové službě“), platí, že „má-li být dokument vyvěšen na úřední desce, činí se tak vyvěšením jeho stejnopisu opatřeného datem vyvěšení. Po sejmutí se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí a zařadí do příslušného spisu jako doklad o vyvěšení dokumentu na úřední desce“. Ustanovení věty první a druhé se nevztahuje na zveřejňování dokumentů na elektronické úřední desce.“ Pro bližší informace lze odkázat na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 8/2009 nebo na metodické doporučení č. 11 věnované zákonným povinnostem obcí v oblasti výkonu spisové služby a archivnictví².

2. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že obec **zachovává periodicitu** konání zasedání ZO tak, **jak předpokládá § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle níž se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce.*

² Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 3. - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl stanoviska odboru, ročník 2009, a oddíl metodické materiály.



3. Vzhledem ke způsobu informování o konání prověřovaných zasedání ZO lze konstatovat, že **princip veřejnosti** formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
4. Prověřovaná zasedání ZO se konala v zasedací místnosti obecního úřadu nebo v KD Žiželice, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.*
5. Dne 24. ledna 2019 byla obecnímu úřadu doručena žádost členky zastupitelstva obce o svolání zasedání. K této žádosti se dne 28. ledna 2019 připojil další z členů zastupitelstva, tj. svolání zasedání zastupitelstva obce požadovala více než jedna třetina členů zastupitelstva obce. Na základě těchto souhrnných žádostí se zasedání zastupitelstva obce konalo dne 18. února 2019, tj. v zákonem předpokládané lhůtě. Obec v daném případě postupovala **v souladu s § 92 odst. 1 větami čtvrtou a pátou zákona o obcích**, dle kterých *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu.*
6. V průběhu zasedání ZO konaného dne 18. února 2019 nastal případ, kdy z důvodu odchodu jednoho člena ZO v průběhu zasedání nebyla přítomna nadpoloviční většina všech členů ZO (přítomni 2 členové z celkových 4). Po následném ukončení ZO se náhradní zasedání konalo dne 4. března 2019. Obec tak postupovala **v souladu s § 92 odst. 3 větami druhou a třetí zákona o obcích**, dle kterých *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
7. V ostatních případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, tj. **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*
8. Zápisy ze zasedání ZO jsou opatřeny daty jejich vyhotovení, z nichž je patrné, že byly vyhotoveny vždy do 10 dnů od konání příslušného zasedání ZO. Kontrolní skupina zároveň ověřila, že zápisy jsou na obecním úřadě dostupné k nahlédnutí. Obec tak postupovala **v souladu s § 95 odst. 2 větou první zákona o obcích**, dle které *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.*
9. Zápisy ze zasedání ZO konaných **ve dnech 2. listopadu 2018, 12. a 27. prosince 2018** jsou **v souladu s § 95 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle



keré se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé, opatřeny podpisy starostky či místostarostky a dvou určených ověřovatelů.

- Předložený zápis ze zasedání ZO **konaného dne 18. ledna 2019** byl opatřen podpisem místostarostky a pouze jednoho ověřovatele. V průběhu metodického výjezdu byl zápis opatřen podpisem druhé ověřovatelky paní J. Mangové, členky ZO, jež zápis, dle jejího tvrzení, nepodepsala ze zdravotních důvodů.

Upozornění:

Podepsání zápisu ze zasedání ZO starostou, případně místostarostou, a určenými ověřovateli z řad osob přítomných na zasedání ZO představuje zákonem požadovanou formální součást zápisu, jejímž smyslem není pouze garantovat obsahovou správnost zápisu, ale rovněž tento zápis jistým způsobem formalizovat, a tím mu propůjčit určitou „stvrzující“ autoritu, odpovídající postavení obce jako veřejnoprávní korporace, pečující o potřeby svých občanů (jinak řečeno občan realizující své oprávnění nahlédnout do zápisu na obecním úřadu má oprávněný zájem na tom, aby měl zápis všechny potřebné „verifikující“ náležitosti).

Obecně dodáváme, že absenci podpisu ověřovatele (ověřovatelů) lze považovat za formu námítky proti obsahu zápisu, o jejíž důvodnosti rozhodne usnesením ZO na následujícím zasedání. Chybějící podpis tak lze nahradit usnesením ZO.

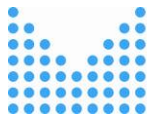
V podrobnostech odkazujeme na stanovisko zdejšího odboru č. 25/2008 - Důsledky nepodepsání návrhu zápisu ze zasedání zastupitelstva a právo člena zastupitelstva podat námítky proti zápisu ze zasedání zastupitelstva³.

- Zápis ze zasedání ZO konaného dne 18. února 2019 je **podepsán pouze místostarostkou**, neboť 1 členka ZO (ze 3 přítomných) po zahájení zasedání jednání opustila, čímž se ZO stalo neusnášeníschopným a bylo předsedající ukončeno. Z tohoto důvodu nedošlo k určení ověřovatelů a zápis tak nemůže být z objektivních důvodů opatřen jejich podpisy.

Doporučení:

*Vzhledem k této skutečnosti doporučujeme **předložit předmětný zápis zastupitelstvu obce na jeho veřejném zasedání k rozhodnutí, zda odpovídá průběhu jednání, tj. nahradit chybějící podpisy ověřovatelů usnesením ZO.***

³ Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 3. - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl stanoviska odboru, ročník 2008.



Doporučení:

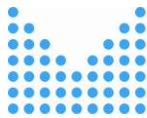
Průběh zasedání ZO konaného dne 4. března 2019

*Dle sdělení místostarostky obce se členové ZO v průběhu zasedání ZO konaného dne 4. března 2019 neshodli již na osobě zapisovatele zápisu a zasedání tak bylo předsedající ukončeno. Ani v tomto případě nedošlo k určení ověřovatelů zápisu, a proto doporučujeme postupovat stejně jako v případě zápisu ze zasedání ZO konaného dne 18. února 2019, tj. **nahradit chybějící podpisy ověřovatelů usnesením ZO.***

*Upozorňujeme, že na základě průběhu zasedání ZO konaného dne 4. března 2019 **není nutné do 15 dnů konat náhradní zasedání**, neboť, jak nám bylo místostarostkou obce tlumočeno, toto zasedání nebylo ukončeno z důvodu nepřítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, nýbrž z důvodu chybějící politické shody na jménu zapisovatele. **Ustanovení § 92 odst. 3 vět druhé a třetí zákona o obcích se tedy v daném případě neaplikuje.***

10. Průběh zasedání ZO konaného dne 27. prosince 2018

- V úvodu zasedání ZO konaného dne 27. prosince 2018 bylo přítomno 6 z celkových 7 členů ZO. ZO bylo tedy dle § 92 odst. 1 věty první zákona o obcích **usnášeníschopné**.
- Starostka obce dále informovala o **rezignaci** na mandát člena ZO pana Jana Provazníka dne 18. prosince 2018 a pana Petra Kvítka dne 19. prosince 2018. Na jejich místo nastoupily ve dnech 19. a 20. prosince 2018 náhradnice paní Jaroslava Mangová a paní Lenka Urbánková, jež na zasedání ZO konaného dne 27. prosince 2018 složily slib člena ZO.
- Dne 27. prosince 2018 **rezignovali** na mandát člena ZO pan Bohumil Mašek (bez náhradníka), starostka obce paní Květa Panská (bez náhradníka) a pan Jiří Kot.
- Na uprázdněný mandát člena ZO pana Jiřího Kota nastoupila téhož dne paní Mgr. Běla Klištincová a složila slib člena ZO. V této souvislosti je nicméně zapotřebí upozornit, že k zániku mandátu člena zastupitelstva obce dojde uplynutím toho dne, kdy byla rezignace člena zastupitelstva doručena starostovi obce (obecnímu úřadu), tedy uplynutím 24.00 hodiny předmětného dne. **Paní Mgr. Klištincová tedy nastoupila na uprázdněný mandát až dne 28. prosince 2018, nebyla proto oprávněna hlasovat v průběhu zasedání ZO konaného dne 27. prosince 2018 a složila slib člena ZO předčasně.**



Dne 27. prosince 2018 byli členy ZO pan Mašek, pan Kot, pan Hyhlan, paní Panská, paní Makuková, paní Mangová a paní Urbánková, tzn. že ZO bylo dne 27. prosince 2018 **7členné**.

- Dle zápisu ze zasedání ZO konaného dne 27. prosince 2018 byla přijata usnesení o následujících bodech programu:
 - a) „Rozpočtové provizorium: pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0“,
 - b) „Schválení plánu hospodářské činnosti: pro – 4, proti – 0, zdržel se – 1“,
 - c) „Rozpočtová změna č. 5/2018: pro – 4, proti – 0, zdržel se – 1“.

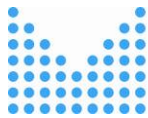
Usnesení ve věci rozpočtového provizoria bylo řádně přijato **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak*, neboť i když nezapočítáme hlas paní Mgr. Klištincové, pro přijetí usnesení hlasovala nadpoloviční většina všech členů ZO (4 z celkových 7).

Co se týče bodů programu „Schválení plánu hospodářské činnosti“ a „Rozpočtová změna č. 5/2018“ **nelze relevantně ověřit**, zda pro přijetí usnesení o těchto bodech hlasovala nadpoloviční většinou všech členů ZO, neboť zápis jmenovitě neuvádí člena ZO, který se zdržel hlasování. **Pokud však pro přijetí těchto usnesení hlasovala rovněž paní Mgr. Klištincová, nebyla usnesení přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO tak, jak požaduje § 87 zákona o obcích.**

V takovém případě by bylo nutné přistoupit k opravě zápisu ze zasedání ZO konaného dne 27. prosince 2018 formou námítky podané dle § 95 odst. 2 věty třetí zákona o obcích⁴, tj. předložením upravené verze zápisu zastupitelstvu obce na jeho veřejném zasedání, které by rozhodlo usnesením o tom, zda je námitka důvodná.

- Jak jsme již uvedli výše, **Mgr. Klištincová složila slib člena ZO** již v průběhu zasedání ZO konaného dne 27. prosince 2018, tedy **předčasně**, jelikož na uprázdněný mandát nastoupila až dne 28. prosince 2018. Ustanovení § 69 odst. 1 zákona o obcích stanoví, že *člen zastupitelstva obce skládá na začátku prvního zasedání zastupitelstva obce, jehož se po svém zvolení zúčastní*. Tímto prvním zasedáním bylo v daném případě zasedání ZO konané dne 11. ledna 2019.

⁴ O námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.



Doporučení:

Vzhledem k tomu, že Mgr. Klištincová doposud řádně nesložila slib člena ZO, je nezbytné, aby jej složila na nejbližším možném zasedání ZO (nebo si počínala jiným zákonem předvídaným postupem - odmítnutí slibu či složení slibu s výhradou⁵).

Upozornění:

Přestože Mgr. Klištincová doposud nesložila slib člena ZO, dle našeho názoru, počínaje dnem 28. prosince 2018 mohla projevit vůli na zasedání ZO, jakožto členka ZO, a hlasovat o projednávaných bodech programu. Nesložení slibu člena ZO není v tomto konkrétním případě výrazem úmyslu odmítnout složit slib nebo složit slib s výhradou, nýbrž se jedná o pouhou nesprávnou aplikaci právní úpravy.

K tomuto právnímu názoru se kloní i odborná literatura, kdy je možné citovat komentář k zákonu o obcích: „I když zákon požaduje, aby byl slib složen „na začátku“ prvního zasedání zastupitelstva obce, jehož se po svém zvolení zúčastní člen zastupitelstva obce, nemá případné složení slibu v pozdějším časovém okamžiku (třebas „na konci“ onoho prvního zasedání) samo o sobě vliv na existenci mandátu Rovněž obecně nelze dovodit zánik mandátu člena zastupitelstva obce, pokud by byl slib složen až na druhém či dalším zasedání zastupitelstva, jehož se po svém zvolení zúčastní člen zastupitelstva obce, pokud by však toto „oddalování“ složení slibu nebylo projevem vůle člena zastupitelstva obce „vyhnout“ se jeho složení (tehdy by šlo o faktické odmítnutí složení slibu). Je vhodné dodat, že podle nynějšího znění zákona již složení slibu nemá právní účinky (nelze tedy např. dovozovat, že až do složení slibu nemůže člen zastupitelstva hlasovat či vykonávat jiná práva člena zastupitelstva); dříve však zákon stanovil, že práv a povinností se člen zastupitelstva obce ujímá složením slibu, což ovšem bylo v rozporu s ustanovením, podle něhož mandát vzniká ukončením hlasování. Každopádně všechny tyto a jiné „nestandardní“ situace při skládání slibu člena zastupitelstva obce (např. odvolání již jednou řádně složeného slibu) je třeba posuzovat přísně individuálně, neboť nelze jednoznačně stanovit jednotné univerzální pravidlo, jak by se měly dané situace (byť se v praxi téměř vůbec nevyskytují) posuzovat ve vazbě na samotnou existenci mandátu člena zastupitelstva obce.“⁶

⁵ Srov. § 55 odst. 1 písm. a) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

⁶ Josef Vedral, Luboš Váňa, Jan Břeň, Stanislav Pšenička Zákon o obcích (obecní zřízení), 1. vydání, Praha 2008, str. 388 - 401



11. Vyjma výše popsaného případu je možné uvést, že usnesení (namátkový výběr) byla, **v souladu s § 87 zákona o obcích**, přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Dále je z předložených zápisů patrný údaj o počtu přítomných členů ZO, schváleném pořadu jednání, průběhu a výsledku hlasování a přijatých usneseních, čímž **splnila požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

B. NAKLÁDÁNÍ S HMOTNÝM NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce disponovat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy
prodej	pozemek p. č. 312/4 o výměře 2853 m ² v k. ú. Stroupeč	1. 8. 2018 – 21. 9. 2018	12. 12. 2018	28. 12. 2018
prodej	spoluvlastnický podíl 5/6 pozemků p. č. 108/34 p. č. 591/6 a p. č. 971/4 v k. ú. Žiželice u Žatce	14. 6. 2017 – 30. 6. 2017	12. 7. 2017	10. 8. 2017

1. Záměry obce disponovat nemovitým majetkem byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce zveřejněny na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Lze tedy konstatovat, že obec **splnila povinnost danou § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*
2. Z předložených podkladů rovněž vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán obce. V kontrolovaných



případech proto **obec postupovala v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*

3. Kontrolní skupina dále ověřila skutečnost, že usnesení, jimiž bylo rozhodnuto o shora uvedených dispozicích nemovitým majetkem obce, obsahovala podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání, které se pak staly součástí smluvních ujednání.

Pokud se konkrétně jedná o **prodej pozemků p. č. 108/34 p. č. 591/6 a p. č. 971/4 v k. ú. Žiželice u Žatce** (pozemky pro přemostění), ZO na svém zasedání konaném dne 12. července 2017 přijalo usnesení v následujícím znění:

O prodej pozemku požádalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, se sídlem: Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle z důvodu přemostění obce Žiželice.

ZO po projednání souhlasí s prodejem 5/6 p. č. 108/34 o výměře 138 m², trvalý travní porost oddělenou geometrickým plánem č. 186-487/2017 z pozemku p. č. 108/1, dále 5/6 pozemkové parcely 591/6 o celkové výměře 596 m², orná půda oddělenou geometrickým plánem č. 186-487/2017 z pozemku p. č. 591/2, a 5/6 pozemkové parcely č. 971/4 o výměře 648 m², trvalý travní porost oddělenou geometrickým plánem č. 186-487/2017 z pozemku č. 971/1, za cenu 148 133,-Kč dle znaleckého posudku.

a pověřuje starostu podepsáním kupní smlouvy.

Pro 7 proti 0 zdržel se 0

Je tedy zřejmé, že ZO **rozhodlo o podstatných náležitostech majetkoprávního jednání**, jimiž v případě prodeje jsou určeny předmět prodeje, druhé smluvní strany a kupní ceny.

4. Dodáváme, že cena v místě a čase obvyklá převáděných pozemků byla určena znaleckým posudkem, na jehož základě byla stanovena výsledná kupní cena. Obec tedy postupovala **v souladu s § 39 odst. 2 zákona o obcích**, dle něhož *při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem; odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna, jde-li o cenu nižší než obvyklou; není-li odchylka od ceny obvyklé zdůvodněna, je právní jednání neplatné.*

Doporučení:

Ustanovení § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích stanoví, že podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny. Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, je však třeba důsledně opatřovat každou smlouvu o majetkoprávních jednáních doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce.



Zákon nestanoví náležitosti doložky, ta by však měla být konkrétní a obsahovat konkrétní údaje (v tomto smyslu je třeba důsledně dbát, aby daná doložka obsahovala platné – správné údaje). Není vhodné pouhé konstatování, že „záměr byl zveřejněn“ nebo že „uzavření smlouvy bylo schváleno zastupitelstvem obce“ apod., které nelze považovat za určité. V tomto smyslu lze doporučit, aby součástí smlouvy byla nejen doložka podle § 41 odst. 1 zákona o obcích, ale jako její přílohy i kopie zveřejněného záměru a příslušného usnesení ZO.

Je rovněž vhodné (a s ohledem na aktuální judikaturu i nutné) uvádět i údaj o zveřejnění na elektronické úřední desce dle § 26 odst. 1 správního řádu. Doložka může být přímo součástí textu smlouvy v samostatném ustanovení, může být ovšem opatřována rovněž následně, kupříkladu razítkem na jejím písemném vyhotovení s předmětnými údaji (údaje o vyvěšení na úřední desce, datum schválení příslušným orgánem obce).

C. Stanovení počtu zaměstnanců obecního úřadu

K problematice stanovení počtu zaměstnanců obce uvádíme následující. Podle § 102 odst. 2 písm. j) zákona o obcích *je radě obce vyhrazeno stanovit celkový počet zaměstnanců obce v obecním úřadu a v organizačních složkách obce.* V obcích, kde starosta vykonává pravomoc rady, což je i případ Vaší obce, je tato pravomoc vyhrazena zastupitelstvu obce (srov. § 99 odst. 2 ve spojení s § 102 odst. 4 zákona o obcích). Ustanovení § 103 odst. 4 písm. b) zákona o obcích stanoví, že *starosta plní úkoly zaměstnavatele podle zvláštních předpisů, uzavírá a ukončuje pracovní poměr se zaměstnanci obce a stanoví jim plat podle zvláštních předpisů, pokud není v obci tajemník obecního úřadu; vedoucí odboru jmenuje, odvolává a stanoví jim plat, jen není-li zřízena rada obce.* Podle § 104 odst. 1 zákona o obcích *starostu zastupuje místostarosta.*

Dne 13. února 2019 byl zdejšímu odboru doručen výpis usnesení ze zasedání ZO konaného dne 13. listopadu 2002, který hovoří o tom, že byl stanoven 1 zaměstnanec obecního úřadu – účetní. Jelikož zápis z tohoto zasedání nebyl Ministerstvu vnitra doručen, byl následně vyžádán v průběhu metodického výjezdu. **Ze zápisu ze zasedání ZO konaného dne 13. listopadu 2002 nicméně nikterak nevyplývá, že by ZO stanovení počtu zaměstnanců projednávalo a přijalo v této věci usnesení uvedené ve výpisu usnesení.**

V této souvislosti podotýkáme, že zákon o obcích nestanovuje povinnost pořizovat výpis usnesení, a pokud ho obec zpracovává, činí tak nad rámec zákona. Přijatá usnesení jsou totiž ze zákona součástí zápisu ze zasedání ZO dle § 95 odst. 1 zákona o obcích. Pouze text usnesení obsažený v zápisu ze zasedání ZO je z hlediska dozoru a kontroly výkonu samostatné působnosti relevantní.



Shrneme-li výše uvedené, je nutné dospět k závěru, že obec Žiželice nepředložila relevantní usnesení, jímž by ZO stanovilo počet zaměstnanců obecního úřadu tak, jak požaduje § 102 odst. 2 písm. j) zákona o obcích. Dodáváme však, že tato skutečnost nemá, dle našeho názoru, sama o sobě vliv na platnost pracovně právního poměru, uzavřeného mezi obcí a paní účetní dle sdělení obce již v roce 1991.

Doporučení:

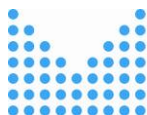
Vzhledem k výše popsanému doporučujeme zařadit otázku stanovení počtu zaměstnanců obecního úřad na program zasedání ZO.

D. Vydávání právních předpisů obce a související povinnosti

1. Obec v období od ustavujícího zasedání ZO do dne provedení metodického výjezdu nevydala žádnou obecně závaznou vyhlášku. V této souvislosti upozorňujeme, že z důvodu poklesu členů ZO pod 5 je v tuto chvíli **omezena kompetence ZO schvalovat obecně závazné vyhlášky** (srov. § 90 zákona o obcích).
2. Obec předložila chronologicky vedenou evidenci právních předpisů, jež obec vydala. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly, číselná řada je uzavírána koncem každého kalendářního roku. Evidence obsahuje všechny zákonem předpokládané údaje. Obec tak **splnila povinnost danou § 12 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*
3. Právní předpisy, které obec vydala, a jejich evidence jsou přístupné u obecního úřadu, čímž lze **povinnost danou § 12 odst. 5 větou první zákona o obcích**, dle které *musí být právní předpisy obce a jejich evidence každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou.*

Upozornění:

Upozorňujeme na povinnost zaslat obecně závaznou vyhlášku obce vždy neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra. Rovněž lze doporučit konzultovat přípravu každé obecně závazné vyhlášky s příslušným územním pracovištěm odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra Liberec – Ústí nad Labem. Lze tak předem odhalit různé vady a nezákonnosti, které by si



v případě již vydané obecně závazné vyhlášky vynutily její předčasnou novelizaci nebo dokonce zrušení.

E. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

1. Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti obce. Prověřováno bylo dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ, přičemž věcná správnost způsobu vyřízení žádostí o informace nebyla posuzována.

Datum doručení	Č. j.	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
27. 12. 2018	OuZ-050/2019	11. 1. 2019	poskytnutí – pošta (převzetí odmítnuto)	ano - lhůtu nemožno ověřit
25. 1. 2019	OuZ-059/2019	1. 2. 2019	informace o zaslání - e-mail	ano - lhůtu nemožno ověřit
		4. 2. 2019	poskytnutí – pošta	
25. 1. 2019	OuZ-060/2019	4. 2. 2019	informace o zaslání - e-mail	ano - lhůtu nemožno ověřit
		4. 2. 2019	poskytnutí – pošta	
24. 1. 2019	OuZ-061/2019	31. 1. 2019	žádost o upřesnění - pošta	povinnost nevznikla
11. 2. 2019 (opětovné zaslání)		1. 2. 2019	informace o zaslání - e-mail	
		18. 2. 2019	žádost o upřesnění - pošta	
19. 2. 2019	OuZ-094/2019	25. 2. 2019	informace o zaslání - e-mail	povinnost nevznikla
		1. 3. 2019	žádost o upřesnění - pošta	
20. 2. 2019	OuZ-096/2019	6. 3. 2019	částečné poskytnutí/ částečné odmítnutí bez vydání rozhodnutí – pošta	ano - lhůtu nemožno ověřit

2. V případě žádostí o informace vedených pod č. j. OuZ-061/2019 a OuZ-094/2019 obec vyzvala žadatele k upřesnění části žádosti dle **§ 14 odst. 5 písm. b) InfZ**, dle kterého *v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do*



30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti, přičemž v případě vedené pod č. j. OuZ-094/2019 byla výzva odeslána (vypravena) až po uplynutí zákonné lhůty, čímž obec **porušila § 14 odst. 5 písm. b) InfZ.**

Upozornění:

V případě, že je žádost nesrozumitelná, nespecifická či příliš široce formulovaná, může povinný subjekt žadatele vyzvat k jejímu upřesnění, a to do 7 dnů od doručení žádosti. Pro zachování lhůty k vyřízení žádosti o informace je pak rozhodný okamžik odeslání (vypravení). Pro účely ověření dodržení zákonné lhůty pro vyřízení žádosti se proto doporučuje mít k dispozici dokument, který bude danou informací dokládat (např. doručenkou datové zprávy, odeslání e-mailu, podací lístek apod.).

Pokud není žádost o informace upřesněna do 30 dnů od doručení, je na povinném subjektu, aby vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, které bude obsahovat náležitosti dané § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

3. Prověřované žádosti o informace, s výjimkou žádostí vedených pod č. j. OuZ-061/2019 a OuZ-094/2019, obec vyřídila **ve lhůtě stanovené § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, dle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

Doporučení:

*Pokud obec obdrží žádost o informaci prostřednictvím informačního systému datových schránek, je třeba v intencích rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. července 2010, č. j. 9 Afs 28/2010-79, upozornit, že „podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci (§ 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů) je učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci“. Pro počátek běhu lhůty pro vyřízení žádosti je tedy v případě obdržení žádosti prostřednictvím datové schránky rozhodný okamžik **dodání datové zprávy**, nikoli okamžik přihlášení osoby, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.*

V podrobnostech ohledně způsobu vyřizování žádostí o informace kontrolní skupina odkazuje na „Manuál pro obce k zákonu o svobodném přístupu k informacím“, který byl obci předán.

4. V případě žádosti o informace vedené pod č. j. OuZ-096/2019 obec poskytnutí části informací odmítla, **aniž by o tom vydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti.**



Obec tak **porušila § 15 odst. 1 InfZ**, dle něhož *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží, ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ*, podle kterého *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu.*

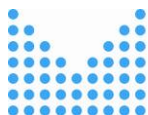
Upozornění:

Odmítnutí žádosti je možné v případě taxativně vymezených výjimek z poskytování informací (důvodů pro neposkytnutí), které jsou upraveny § 2 odst. 4 InfZ a § 7 - § 11 InfZ, a v případě, kdy žadatel na výzvu k upřesnění žádosti dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ tuto neupřesní. Dále se informace dle InfZ odmítá v případě, kdy se na poskytování určitých informací vztahuje zvláštní zákon, který jejich poskytování upravuje (srov. § 2 odst. 3 InfZ). V případě neexistence informace (spadající do působnosti povinného subjektu) u povinných subjektů dospěla judikatura⁷ správních soudů k závěru, že takovou situaci je třeba posuzovat jako faktický důvod neposkytnutí informace, na jehož základě je na místě žádost o informace rozhodnutím podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnout. V případech, kdy je žádost, byť i jen zčásti, odmítána, musí být ve lhůtě (15denní) pro vyřízení žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, a to, s ohledem na § 20 odst. 4 InfZ, se všemi náležitostmi dle § 69 správního řádu.

5. Informace poskytnuté na základě prověřovaných žádostí obec zveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách, dostupných na <http://www.obeczizelice.cz>, v sekci „Povinné informace dle zákona č 106/99 Sb.“, rubrice „Odpovědi na žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb.“. Vzhledem k tomu, že u informací není uveden datum jejich zveřejnění, **nebylo dodržení lhůty dané § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah, možno ověřit.*

Doporučení:

⁷ Srov. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, ve kterém soud uvedl: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“



Kontrolní skupina upozorňuje na nutnost dodržování 15denní lhůty pro zveřejnění informací poskytnutých na žádost, příp. doprovodných informací vyjadřujících obsah poskytnutých informací, způsobem umožňujícím dálkový přístup. Za účelem možnosti ověření, že byla lhůta pro zveřejnění poskytnuté informace dodržena, je možno doporučit uvádění data zveřejnění poskytnuté informace, příp. doprovodné informace vyjadřující její obsah.

Z povinnosti plného zveřejnění poskytnutých informací jsou vyjmuty mj. případy poskytnutí informací v jiné než elektronické podobě a mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací. V popsanych případech postačí zveřejnit pouze doprovodné informace vyjadřující obsah poskytnutých informací (předmět uplatněného požadavku a základní obsah informací k němu vydaných). Povinnost plného zveřejnění informace je dána i v případě, kdy byla tato žadateli poskytnuta na datovém nosiči a zaslána poštou či předána osobně.

Povinností povinného subjektu je poskytnuté informace zpřístupnit jednak v datovém formátu, v němž byly vytvořeny, a zároveň v některém z otevřených datových formátů a je-li to možné, též ve formátu strojově čitelném.

Pokud je žadatelem fyzická osoba, je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“). V této souvislosti se obci doporučuje provést anonymizaci osobních údajů v případě informací zveřejněných způsobem umožňujícím dálkový přístup poskytnutých mimo kontrolní období.

V podrobnostech viz stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 1/2012⁸, popisující postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté dle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).

- Podle § 5 odst. 4 věty první a čtvrté InfZ jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup; strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. vyhláška č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy.*

⁸ Dostupné na internetové adrese: www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2012.



Informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách na adrese: <http://www.obeczizelice.cz>, v sekci „Obecní úřad“, oddílu „Povinné informace dle zákona č. 106/99 Sb.“ Povinně zveřejněné informace obce Žiželice **obsahují veškeré náležitosti** dané § 5 odst. 4 InfZ a přílohou č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb.

Doporučení:

Vzhledem k tomu, že některé informace bylo nutno dohledávat, doporučuje se, ve struktuře povinně zveřejňovaných informací:

- v rubrice 8.2 uvést odkaz na umístění rozpočtu na rok 2018 a 2019, příp. na pravidla rozpočtového provizoria, aby tyto nebylo nutno dohledávat,
- v rubrice 12 uvést odkaz na umístění používaných formulářů,
- v rubrice 14 aktualizovat již neplatný zákon č. 200/1990 Sb.,
- v rubrice 14.2 uvést odkaz na obcí vydané obecně závazné vyhlášky,
- v rubrice 15.1 uvést odkaz na sazebník úhrad za poskytování informací,
- v rubrice 16.1 zveřejnit vzor licenční smlouvy, příp. informace, že pro poskytnutí informace se nevyžaduje licence,
- v rubrice 17 zveřejnit výroční zprávy o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2017 a 2018.

Ad2) V průběhu metodického výjezdu byly zajištěny písemné podklady ke spisu vedenému zdejším odborem pod sp. zn. MV-7940/ODK-2019.

Ad3) Místostarostce byly předány aktuální metodické materiály k činnosti územních samosprávných celků, zejména metodické doporučení č. 6.2 - Správa obce v době mezi konáním voleb do zastupitelstva obce a zvolením nových obecních orgánů (včetně pravidel pro svolání ustavujícího zasedání nově zvoleného zastupitelstva obce) a č. 7.2 - Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích.

Veškeré metodické materiály a stanoviska jsou dostupné na internetových stránkách odboru www.mvcr.cz/odk v rubrice [Metodické materiály a stanoviska odboru \(vč. vzorů obecně závazných vyhlášek obce\)](#).

Ad4) Nad rámec výše uvedeného byly řešeny následující problematiky:

1. **Právo člena ZO na informace dle § 82 písm. c) zákona o obcích**, dle něhož *člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které*



souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů.

Problematiku práva zastupitele na informace podrobně řeší **stanovisko č. 1/2016**, jež se zabývá jak rozsahem poskytnutelných informací a procesní úpravou, tak i přípustnými opravnými prostředky.

- 2. Střet zájmů dle § 83 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu obce, který má danou záležitost projednávat.*

V otázce střetu zájmů jednotlivých členů ZO lze odkázat na **stanovisko** zdejšího odboru **č. 8/2011** - Vyloučení člena zastupitelstva obce z hlasování pro existenci střetu zájmů. Z tohoto stanoviska vyplývá, že člen ZO, který je ve střetu zájmů, má právo účastnit se jednání a hlasovat, a to i pokud daný orgán rozhodl o existenci důvodu pro vyloučení, a závisí pouze na jeho úvaze (na jeho morálním postoji a politické odpovědnosti), zda se projednávání či hlasování opravdu zúčastní. Z těchto důvodů nelze uvažovat o neplatnosti přijatého usnesení.

3. Obsahové náležitosti zápisu

Náležitosti zápisu ze zasedání zastupitelstva obce upravuje § 95 odst. 1 zákona o obcích, dle něhož se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé; v zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.* Pokud zápis tyto obsahové náležitosti splňuje, je možné ho považovat za pořizovaný v souladu s dotčeným ustanovením. K tomu je nicméně třeba poznamenat, že zákon o obcích neukládá povinnost zaznamenávat průběh projednávání jednotlivých bodů programu, tj. rozpravu (diskuzi) členů zastupitelstva obce, příp. občanů obce, byť lze takovýto postup doporučit.

Formu zápisu a pravidla jeho pořizování nad rámec zákonných náležitostí do jisté míry může ovlivnit ZO v jednacím řádu zastupitelstva obce (srov. § 96 zákona o obcích). Zde je prostor pro úpravu, do jakých podrobností (nad rámec povinných náležitostí) bude zápis veden. Záleží tedy na zastupitelstvu obce, zda, a pokud vůbec, v jednacím řádu upraví způsob zaznamenávání diskuze jednotlivých přítomných členů ZO, občanů či další veřejnosti) - zda budou zaznamenány doslovně či pouze v krátkosti.



4. Určení zapisovatele a ověřovatelů

Jak již bylo uvedeno výše, vyjma starosty obce podepisují zápis ze zasedání ZO určení ověřovatelé (srov. § 95 odst. 1 věty první zákona o obcích). Vzhledem ke skutečnosti, že členové ZO Žiželice se neshodnou na tak esenciálních organizačně-technických aspektech zasedání zastupitelstva, jakými jsou určení zapisovatele a ověřovatelů, **doporučujeme, aby předsedající určil ověřovatele hned v úvodu jednání.** Připomínáme, že zákon o obcích nestanovuje podmínku, aby ověřovatel (zapisovatel) byl členem ZO či zaměstnancem obecního úřadu. Lze tedy určit ověřovatele nebo zapisovatele z řad veřejnosti přítomné na zasedání ZO.

5. Právní povaha jednacího řádu

Co se týče právní povahy jednacího řádu ZO, jakožto interního předpisu obce, uvádíme, že takovýto dokument zastupitelstva nemá povahu obecného právního předpisu a svou formou se jedná toliko o usnesení ZO. Případné porušení jednacího řádu nemůže být automaticky chápáno jako porušení zákona. Je třeba rozlišovat situaci, kdy porušením jednacího řádu dochází k porušení zákona o obcích, a situaci, kdy jednací řád upravuje určité otázky *praeter legem* („vedle zákona“ – otázky, které nejsou zákonem upraveny a které zákon nezakazuje) – nejedná se o porušení zákona. Z povahy interního předpisu obce přitom vyplývá, **že ZO se od něj může ad hoc odchýlit, takže lze akceptovat i výjimku učiněnou mlčky tím, že zastupitelstvo zvolí v konkrétním případě odlišný postup, aniž by o něm předem hlasovalo** (samozřejmě jen, pokud se pohybuje v mezích zákona o obcích). K obdobným závěrům o důsledcích porušení interních předpisů zastupitelstva na zákonnost přijatých usnesení dospívá i judikatura správních soudů – srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. května 2010, č. j. 8 Ao 1/2007-94 a jeho publikovaná právní věta: „I. Pokud podle jednacího řádu přijatého na základě § 96 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, mají být písemné materiály určené pro zasedání zastupitelstva doručeny členům zastupitelstva nejpozději 7 dní přede dnem zasedání, ale některé z podkladů jsou členům zastupitelstva *dodány ve lhůtě kratší, nezpůsobuje tato okolnost sama o sobě nezákonnost rozhodnutí přijatého na základě těchto podkladů*“. Případné porušení procedurálních povinností předpokládaných jednacím řádem zastupitelstva proto nemá za následek neplatnost přijatých usnesení.

6. Formulace usnesení ZO

Návrhy usnesení by měly být formulovány tak, aby jejich obsah vyjadřoval projev ZO v konkrétní věci a sledoval zákonem stanovený cíl nebo ze zákona vyplývající účel. Lze doporučit, aby formulace usnesení korespondovala s ustanoveními zákona o obcích, která vymezují rozsah oprávnění ZO a vyjadřují



již zmíněný účel přijímaného usnesení (např. schvaluje, zřizuje, ruší, rozhoduje, deleguje, vydává, určuje, volí, stanovuje atd. - nebo jejich negace). Podotýkáme, že **usnesení v negativním tvaru je přijato pouze tehdy, když se pro návrh takto formulovaného usnesení vysloví nadpoloviční většina všech členů ZO, nikoli v případě, že se tito nevysloví pro návrh usnesení v pozitivním tvaru**, v případě neschválení návrhu usnesení tedy není výsledkem automatické přijetí usnesení opačného tvaru. Takto formálně lze vymezit základní parametry rozhodovací pravomoci svěřené ZO.

V podrobnostech odkazujeme na stanovisko zdejšího odboru č. **51/2009 - K procesu přijímání usnesení zastupitelstvem obce.**

Za Ministerstvo vnitra

.....
Mgr. Tomáš Vrbata, v. r.

.....
Mgr. Petr Slaviček, v. r.

Za správnost vyhotovení:

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru veřejné správy, dozoru a kontroly
Ministerstvo vnitra