



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

odbor azylové a migrační politiky
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7



MVCRX08LE1X8
prvotní identifikátor

Č. j. MV- 98845-2/OAM-2025

Praha 17. června 2025



ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, odbor azylové a migrační politiky, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „povinný subjekt“), posoudil žádost o poskytnutí informací dle § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), a rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informací ze dne 9. 6. 2025 se dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá, a to s odkazem na § 2 odst. 4 tohoto zákona

Odůvodnění:

Dne 24. 6. 2025 byla prostřednictvím datové schránky povinného subjektu doručena žádost o poskytnutí informací, již podal dle § 14 zákona o svobodném přístupu k informacím pan [REDACTED], bytem [REDACTED], a to ve věci problematiky prokázání zajištění finančních prostředků při prodloužení povolení k dlouhodobému pobytu na území ČR.

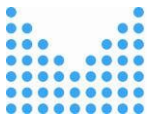
Jsem cizinec dlouhodobě pobývajícím v České republice na základě povolení k pobytu za účelem studia a chystám se podat žádost o prodloužení tohoto pobytu.

V této souvislosti bych rád požádal o upřesnění následujícího:

Přijímá OAMP jako dostatečný doklad o zajištění finančních prostředků (např. výpis z bankovního účtu) dokument vystavený zahraniční bankou (například kazachstánskou), pokud je tento dokument vystaven v elektronické podobě, je opatřen elektronickým podpisem (certifikovaným dle dané jurisdikce) a QR kódem pro ověření pravosti?

Je v takovém případě nutné, aby dokument obsahoval i vlastnoruční podpis nebo razítko banky, nebo postačuje, pokud má dokument ověřitelný elektronický podpis a QR kód?

Zákon o svobodném přístupu k informacím se podle ustanovení § 2 odst. 4 tohoto zákona nevztahuje na poskytnutí požadované informace, neboť povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Váš dotaz se týká právního výkladu zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění, a tudíž byl Váš dotaz posouzen jako dotaz na názor.



S ohledem na výše uvedené povinný subjekt na tomto místě uzavírá, že poskytnutí informace na základě předmětné žádosti není možné, a to s ohledem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož se informační povinnost na předmětnou žádost nevztahuje. Povinný subjekt proto v rámci projednání žádosti o poskytnutí informací rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Na základě **zásady vstřícnosti veřejné správy**, jak ji definuje § 4 odst. 1 správního řádu, povinný subjekt sděluje následující:

V případě, že k Vaší žádosti nepředložíte výpis z účtu ověřený bankovním úředníkem (tj. s jeho podpisem a razítkem), lze uznat i neověřený (neverifikovaný) výpis z účtu z aplikace tzv. internetového bankovníctví. Je však třeba prokázat, že můžete s peněžními prostředky disponovat při pobytu na území ČR, tj. k výpisu předložit také mezinárodní platební kartu.

Poučení:

Dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí prostřednictvím povinného subjektu podat odvolání k nadřízenému orgánu, resp. k ministru vnitra. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím činí odvolací lhůta 15 dnů a počítá se ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

Mgr. Pavla Novotná
ředitelka odboru