

MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRP006K3CG

MINISTERSTVO VNITRA
odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
14021

Č. j. MV-61169-6/ODK-2009

Praha 9. září 2009

Počet listů: 4

Přílohy: 1/4 *pouze original*

Vážený pan
MVDr. Pavel Bohatec
předseda Ústřední komise pro ochranu zvířat
Ministerstvo zemědělství
Těšnov 17
117 05 Praha

Žádost o stanovisko

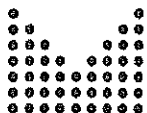
Dne 27. srpna 2009 obdržel odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra žádost na přezkum obecně závazné vyhlášky města Přerova č. 5/2008 o trvalém označování psů.

Předmětem žádosti doručené Ministerstvu vnitra je nesouhlas s povinností nechat očipovat psa, která je stanovena v obecně závazné vyhlášce města Přerov č. 5/2008, neboť svého psa (jorkširského teriéra) má řádně otetovaného a zapsaného v plemenné knize. Poukazuje na to, že jiné obce v obecně závazných vyhláškách umožňují vybrat majitelům psů, zda psa nechají otetovat nebo očipovat, avšak město Přerov umožňuje pouze očipování. Žadatelka kontaktovala Magistrát města Přerova, kde jí bylo sděleno, že požadují očipování psů z důvodu identifikace majitele psa. Dále uvádí, že město Přerov uhradí náklady na čipování psa, avšak majitel musí dodržet podmínky. Jedná se o povinnost nechat psa načipovat pouze městem schváleným čipem, který má schvalovací atest, avšak jak žadatelka uvádí, dle odborných recenzí není vhodný pro všechna plemena, a dále má majitel povinnost zapsat očipovaného psa do městem určeného registru (Národní registr majitelů zvířat), který je veden soukromou společností (ALTERCAN, s. r. o.).

Z prostudování podnětu vyvstala otázka, zda je možné, aby obec stanovila povinnost majitelům psů zaregistrovat svého psa u soukromé společnosti, tzn. u Národního registru majitelů zvířat, a zda je tento postup v souladu se zákonem č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat před týráním, ve

Vypraveno

dne 10. 9. 2009



znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“)? K tomu dodáváme, že město na svých internetových stránkách uvádí doklady, které je třeba mít při zapsání psa do evidence, jejímž správcem je Magistrát města Přerova, odbor finanční, kde jedním s požadovaných dokladů je i potvrzení o zaslání údajů do Národního registru majitelů zvířat. V příloze Vám zasíláme předmětnou obecně závaznou vyhlášku.

Dále bychom uvítali vyjádření, zda obec může v obecně závazné vyhlášce povolit pouze jednu z možností uvedených v § 13b odst. 3 zákona na ochranu zvířat (tj. očiťování nebo tetování), a to bez možnosti stanovení výjimek (ať již z důvodu alergie, nevhodnosti stanoveného čipu apod.).

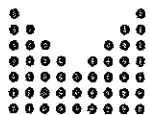
Nad rámec výše uvedeného případu bychom uvítali, kdybyste se nám vyjádřili k problematice volného pohybu psů upravovaného v obecně závazných vyhláškách obcí.

Ústavní soud ve svých nálezech připustil možnost upravit volný pohyb psů v rámci zabezpečení veřejného pořádku v režimu § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

Dle názoru ústavního soudu uvedeného v nálezu Pl. ÚS 35/06 (Kořenov) „je obec oprávněna, v režimu § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, regulovat pohyb chovaných psů na veřejných prostranstvích nebo dokonce zakázat jejich volný pohyb na těchto prostranstvích, stejně jako je oprávněna regulovat pohyb chovaných psů na veřejných prostranstvích i pokud jde o způsob jejich pohybu (např. na vodítku), eventuálně vybavení náhubkem.“ V tomto případě obec Kořenov v obecně závazné vyhlášce stanovila po vinnost mít psa na vodítku a zabránit volnému pobíhání psů na veřejném prostranství v obci, které je vymezeno čl. 2 písm. a) obecně závazné vyhlášky vyjma prostor, ke kterým obec nemá vlastnické právo“

V nálezu Pl. ÚS 33/05 (Krupka) se stanoví, že „obec je oprávněna v režimu § 10 písm. a) zákona o obcích regulovat pohyb chovaných psů na veřejných prostranstvích nebo dokonce zakázat jejich volný pohyb na těchto prostranstvích, stejně jako je oprávněna, rovněž v režimu § 10 písm. a) zákona o obcích, regulovat pohyb chovaných psů na veřejných prostranstvích i pokud jde o způsob jejich pohybu (např. na vodítku), eventuálně vybavení náhubkem.“

V nálezu Pl. ÚS 46/06 (Mariánské Lázně) Ústavní soud judikoval, že „zákaz volného pohybu psů ve vnitřním lázeňském území a odklizení jejich exkrementů (čl. 4 odst. 1 věta první a čtvrtá vyhlášky) je opatřením legitimním, neboť obec je na základě ustanovení § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání a v režimu § 10 písm. a) zákona o obcích oprávněna regulovat pohyb



chovaných psů na veřejných prostranstvích, zakázat jejich volný pohyb na těchto prostranstvích, a to i pokud jde o způsob jejich pohybu (na vodítku, eventuálně s náhubkem); obec je rovněž oprávněna ukládat povinnosti v souvislosti s odklizením psích exkrementů na veřejném prostranství podle § 10 písm. c) zákona o obcích (srov. nálezy sp. zn. Pl. ÚS 35/06 ve věci vyhlášky obce Kořenov). Zákonná úprava v ustanovení § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání neupravuje zmocnění obce k regulaci pohybu chovaných jiných zvířat než psů a Ústavní soud si stejně jako ve shora citovaném nálezu položil otázku, k čemu zákonné zmocnění pro obce slouží a co na jeho základě může obec vůbec regulovat, nemá-li výklad zákona vést ke zjevně absurdnímu výsledku (srov. odst. 34. nálezu ve věci vyhlášky obce Kořenov). K takovému závěru by bylo možné dospět, pokud by na jeho základě bylo dovozeno, že obec může regulovat pouze volný pohyb psů, a nikoliv jiných zvířat, aniž by důvody omezení regulace na jeden druh zvířete byly opodstatněné. Ústavní soud proto považuje regulaci pohybu jiných zvířat obcí (v projednávaném případě koček), založenou na oprávnění obce stanovovat povinnosti podle § 10 písm. a) a c) zákona o obcích za legitimní. Za tohoto výkladu napadené ustanovení vyhlášky obce stojí z hlediska kroku 2. testu a nejeví se být ani opatřením nerozumným. Ústavní soud proto návrhu na jeho zrušení nevyhověl.

Dále v nálezu Pl. ÚS 47/06 (Sušice) stanovil, že „ustanovení § 24 odst. 2 zákona o ochraně zvířat proti týrání nevyžaduje, aby se pravidla pro pohyb psů vztahovala jen na některá určená veřejná prostranství. Navzdory tomu ale musí případná bližší úprava takového ustanovení obstat z hlediska požadavku určitosti vymezení území, na které se omezení volného pohybu psů vztahuje. Ačkoliv pojem intravilán města (zastavěné území) není dále vymezen ve vyhlášce č. 4/1998, je třeba otázku obsahu a rozsahu tohoto pojmu zodpovědět s ohledem na maximu vnitřní bezrozpornosti a konzistentnosti právního řádu plynoucího z čl. 1 odst. 1 Ústavy. Pojem zastavěného území je definován v § 2 odst. 1 písm. d) a § 58 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Hranice zastavěného území města jsou vymezeny v Územním plánu města Sušice, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 2/2000 o závazných částech Územního plánu města Sušice. Takovéto vymezení ve veřejně přístupné obecně závazné vyhlášce je třeba považovat za dostatečné z hlediska právní jistoty adresátů právní normy. Ústavní soud tedy konstatuje, že napadená vyhláška obce obstatá ve 2. i 3. kroku testu.“

Z výše uvedeného vyplývá, že obec má možnost regulovat volný pohyb psů jak v režimu § 10 písm. a) zákona o obcích, tak v režimu § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat, přičemž bude záležet jaký cíl sleduje obecně závazná vyhláška. To znamená, že bude záležet, zda obec vydáním obecně závazné vyhlášky bude chtít upravit veřejný pořádek nebo zda půjde o regulaci volného pohybu psů z důvodu ochrany psa před týráním.



Ministerstvo vnitra by zajímalo, zda v případě, že obec zreguluje pohyb psů (příp. jiných zvířat) dle § 10 písm. a) zákona o obcích, má pak povinnost vymezit prostor pro volný pohyb psů (příp. jiných zvířat), obdobně jako je stanoveno v § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat, nebo za jakých podmínek by byla obec povinna vymezit prostor pro volný pohyb psů, aby se nedostala do rozporu se zákonem na ochranu zvířat, a tedy nedošlo k týrání zvířat.

V případě, že budete potřebovat vyjasnit některé body žádosti nebo doplnit některé údaje, je možné kontaktovat osobu zpracovatele.

Vaše stanovisko uvítáme v termínu do 28. září 2009. Děkuji za spolupráci.



Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Markéta Tršová
tel. č.: 974 816 423
e-mail: mtrsova@mvr.cz